



HOTĂRÂREA
CONSILIULULUI DE ETICĂ ȘI MANAGEMENT UNIVERSITAR
nr. 10 din data de 18.04.2024
privind sesizarea transmisă de [REDACTED]
înregistrată sub nr. CEMU - 279/17.11.2021

Analizând **sesizarea transmisă de [REDACTED]** CEMU a înregistrat și a solicitat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. Sesizarea nr. 279/17.11.2021;
2. Solicitarea nr. 290/20.12.2021;
3. Punctul de vedere exprimat de SNSPA București, înregistrat la CEMU sub nr. 38/11.02.2022;
4. Solicitarea nr. 56/24.02.2022;
5. Solicitarea nr. 76/21.03.2022;
6. Invitația adresată petentului de a participa la ședința CEMU din 14.04.2022;
7. Solicitarea nr. 118/07.04.2022;
8. Solicitarea nr. 120/08.04.2022;
9. Solicitarea nr. 121/08.04.2022;
10. Solicitarea nr. 122/12.04.2022;
11. Solicitarea nr. 127/15.04.2022;
12. Solicitarea nr. 139/04.05.2022;
13. Solicitarea nr. 200/04.07.2022;
14. Solicitarea nr. 211/07.07.2022;
15. Solicitarea nr. 275/08.08.2022;
16. Solicitarea nr. 302/14.09.2022;
17. Solicitarea nr. 330/25.10.2022;
18. Adresa DGIU nr. 344/08.11.2022;
19. Solicitarea nr. 367/22.11.2022;
20. Solicitarea nr. 122/12.04.2022;
21. Solicitarea nr. 7/18.01.2023;
22. Solicitarea nr. 48/18.07.2023;
23. Solicitarea nr. 59/24.08.2023;
24. Solicitarea nr. 100/27.12.2023;
25. Solicitarca nr. 29/13.02.2024;

26. Solicitarea nr. 48/26.03.2024;

27. Toate anexele care stau la baza solicitărilor din dosarul de analiză.

CEMU reține următoarele considerente:

În fapt, Petentul a fost doctorand al Școlii Naționale de Științe Politice și Administrative București începând cu anul 2013. Petentul a fost exmatriculat inițial prin Decizia Rectorului SNSPA nr. 473/02.10.2017. Acest act administrativ a fost anulat definitiv prin Sentința civilă nr. 6.950/31.10.2018 pronunțată de Tribunalul București, rămasă definitivă prin Decizia 530/12.09.2019 pronunțată de Curtea de Apel București.

Ca urmare a anulării deciziei de exmatriculare, [REDACTED] a fost reînmatriculat prin Decizia Rectorului SNSPA nr. 573/11.12.2019. Ulterior, prin Decizia Rectorului SNSPA nr. 552/29.09.2020, [REDACTED] a beneficiat de prelungirea duratei studiilor doctorale și de încheierea unui act adițional la contractul de studii pentru anul universitar 2020 – 2021.

În final, studentul-doctorand a fost exmatriculat conform Deciziei Rectorului SNSPA nr. 913/30.09.2021 pentru neîndeplinirea obligațiilor ce rezultau din contractul de școlarizare.

De asemenea, Petentul face o serie de acuzații privind modalitatea în care a fost tratat ca doctorand al SNSPA, fără a aduce dovezi în acest sens, unele dintre susțineri fiind constatate ca neîntemeiate inclusiv prin constatări ale instanței de judecată (ex: susținerea privind caracterul fals al datei înscrișului constând în contractul de studii doctorale). La rândul său, instituția de învățământ superior precizează faptul că [REDACTED] a avut unele atitudini nepotrivite în relația cu partenerii ERASMUS, atât prin renunțarea intempestivă la participarea în unele mobilități, cât și prin insistența cu care a contactat partenerii externi, fiind citate unele comunicații cu aceștia.

În drept, conform art. 23 alin. (2) din Ordinul Ministrului Educației nr. 4.783/2017, „*CEMU constată încălcarea obligațiilor legale de către o instituție de învățământ superior sau de către un membru al comunității universitare pe baza probelor evidențiate de sesizare, a informațiilor disponibile din surse publice sau furnizate de instituții abilitate și pe baza probelor obținute în mod direct*”.

CEMU observă că Petentul critică în esență două aspecte:

În primul rând, Petentul critică faptul că Decizia Rectorului SNSPA nr. 913/30.09.2021 prin care acesta a fost exmatriculat de la studiile doctorale ar fi nelegală/netemeinică. Raportat la competențele CEMU, o eventuală analiză de temeinicie a acestei decizii este în afara competențelor



Consiliului, Petentul având posibilitatea de a se adresa instanțelor de judecată pentru un eventual control de legalitate sau temeinicie a Deciziei Rectorului SNSPA nr. 913/30.09.2021, până la o eventuală anulare definitivă acest act administrativ bucurându-se de prezumția de legalitate.

În al doilea rând, Petentul critică diverse atitudini ale SNSPA. Din probele puse la dispoziție de acesta și din punctul de vedere exprimat de instituția de învățământ superior nu reies indicii privind eventuala încălcare a art. 124 și următoarele din Legea nr. 1/2011 în ceea ce privește respectarea principiului răspunderii publice.

Având în vedere neidentificarea de către CEMU a încălcării vreunei obligații de către instituția de învățământ superior,

Consiliul de Etică și Management Universitar, cu unanimitate de voturi (8 voturi pentru din cei 8 membri prezenți, 0 împotriva, 0 abțineri), adoptă următoarea

HOTĂRÂRE

Sesizarea nr. 279/17.11.2021 se respinge ca neîntemeiată.

Pronunțată în ședința CEMU din data de 18.04.2024.

Președintele Consiliului de Etică și Management Universitar

Ciprian-Ion PREDA

