



**HOTĂRÂREA**  
**CONSILIULUI DE ETICĂ ȘI MANAGEMENT UNIVERSITAR**  
**nr. 5 din data de 22.02.2024**  
**privind sesizările transmise de dl [REDACTAT]**  
**înregistrate sub nr. CEMU – 68/15.06.2020, 69/26.06.2020**

Analizând **sesizările transmise de dl [REDACTAT]**, CEMU a înregistrat și a solicitat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:6

1. Sesizarea nr. 68/15.06.2020;
2. Sesizarea nr. 69/26.06.2020;
3. Sentința Tribunalului Galați nr. 227/2022, pronunțată în dosarul 1349/121/2020\*\*;
4. Decizia Curții de Apel Galați nr. 798/2022, pronunțată în dosarul 1349/121/2020\*\*;
5. Anexele documentelor indicate.

**CEMU a constatat următoarele:**

**În fapt**, Petentul contestă, în Sesizările nr. 68/15.06.2020, respectiv nr. 69/26.06.2020, identice din punctul de vedere al conținutului, faptul că a fost concediat din funcția de director de proiect deținută în cadrul contractului de finanțare nr. 12/01.09.2016, cod SIMS 105803, cu titlul „*Transfer de cunoștințe privind creșterea eficienței energetice și sisteme inteligente de putere*”, acronim CRESC-INTEL.

Astfel, prin Decizia Rectorului Universității „Dunărea de Jos” din Galați nr. 844/20.03.2020, a fost numită Comisia de analiză care urma să verifice eficiența implementării proiectului sus-menționat.

Comisia a adoptat Raportul nr. 8485/27.03.2020 prin care a adus la cunoștința universității unele neregularități pe care le-a identificat în derularea proiectului „*Transfer de cunoștințe privind creșterea eficienței energetice și sisteme inteligente de putere*”.

În acest sens, Consiliul de Administrație al Universității „Dunărea de Jos” din Galați a adoptat Hotărârea nr. 24/03.04.2020 prin care s-a hotărât încetarea contractului de muncă în ceea ce privește pe directorul financiar al proiectului, Petentul din prezenta cauză; ulterior, Hotărârea a fost confirmată prin Hotărârea Senatului Universității „Dunărea de Jos” din Galați 75/13.04.2020.

În esență, Petentul susține că modalitatea de desfășurare a procedurii de destituire a sa din funcția de director financiar al proiectului reprezintă o încălcare a răspunderii publice, astfel cum era aceasta definită în art. 124 din Legea nr. 1/2011.



**În drept**, conform art. 23 alin. (2) din Ordinul Ministrului Educației nr. 4.783/2017, CEMU constată încălcarea obligațiilor legale de către o instituție de învățământ superior sau de către un membru al comunității universitare pe baza probelor evidențiate de sesizare, a informațiilor disponibile din surse publice sau furnizate de instituții abilitate și pe baza probelor obținute în mod direct.

În 2020, CEMU a decis suspendarea analizei prezentei cauze, având în vedere existența pe rolul instanțelor judecătorești a dosarului 1349/121/2020\*\*, similar din punctul de vedere al obiectului, dosar finalizat prin Decizia Curții de Apel Galați nr. 798/2022.

Conform art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*.

Pe fondul cauzei, Tribunalul Galați a reținut, prin Sentința nr. 227/2022, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Galați nr. 798/2022, cu autoritate pozitivă de lucru judecat, că *„prin Hotărârea nr. 75/13.04.2020, adoptată de Senatul Universitar al pârâtei Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați, se aprobasese încetarea de drept a contractului de muncă al directorului proiectului, fără a fi nominalizat expres reclamantul, deși acesta deținea la data de 13.04.2020 funcția respectivă, precum și demararea procedurilor contractuale legale pentru angajarea unui specialist cu competențe în domeniu pentru a ocupa funcția de director al proiectului. Reclamantul a invocat nulitatea absolută a acestei hotărâri, apreciind că aceasta nu întrunea condițiile legale pentru a reprezenta o decizie de constatare a încetării de drept a contractului de muncă, în temeiul art. 56 Codul muncii. A apreciat că măsura încetării de drept a contractului său de muncă era nelegală, nefiind respectată procedura prevăzută de lege pentru luarea unui asemenea decizii. (...)”*

*Or, după cum s-a dovedit prin prezentarea extrasului REVISAL, **actul contestat nu a produs efecte juridice, contractul individual de muncă al reclamantului încetând abia în 02.07.2020, ca efect al demisiei, nicidecum al adoptării hotărârii Senatului universitar”**.*

De asemenea, *„instanța reține că inclusiv prin răspunsul dat la interogatoriu, reclamantul a susținut că și-a îndeplinit atribuțiile până la 12.06.2020, depunând pentru perioada ianuarie – aprilie 2020 rapoartele de progres nr. 15 și nr. 16 ale proiectului, rapoarte de activitate, livrabile și documente justificate, precum și că activitățile au fost validate de organismul intermediar, iar plățile efectuate de Ministerul Fondurilor Europene, dar aceste susțineri nu sunt confirmate de materialul probator administrat. **Câtă vreme plata drepturilor salariale era condiționată de numărul de ore pontate, precum și de realizarea activităților prevăzute în graficul de activități al proiectului, iar***



*pârâta a susținut că reclamantul nu a realizat activitățile prevăzute, sarcina probei revenea acestuia în a dovedi contrariul. În condițiile în care la dosarul cauzei nu a fost depus nici pontajul aferent perioadei ianuarie – iunie 2020, instanța nu poate soluționa favorabil reclamantului capătul de cerere având ca obiect obligarea pârâtei la plata drepturilor salariale aferente perioadei respective, pe cale de consecință urmând a respinge acțiunea, așa cum a fost precizată, ca nefondată”.*

Având în vedere că instanța judecătorească a respins în mod definitiv cererea de chemare în judecată prin care s-a contestat decizia de concediere și s-a solicitat plata drepturilor salariale restante pentru aceleași motive pe care Petentul le-a invocat și în fața CEMU, iar CEMU nu a identificat niciun element din care să rezulte încălcarea principiului răspunderii publice, astfel cum este acesta enunțat în art. 124 din Legea nr. 1/2011, având în vedere faptul că Raportul nr. 8485/27.03.2020, Hotărârea CA nr. 24/03.04.2020 și Hotărârea Senatului Universității „Dunărea de Jos” din Galați 75/13.04.2020 se bucură de prezumția de legalitate, ce nu a fost răsturnată,

Consiliul de Etică și Management Universitar, cu unanimitate de voturi (8 voturi pentru din cei 9 membri prezenți, 0 împotrivă, 1 abținere a dlui [REDACTED] e la întreaga procedură), adoptă următoarea

## HOTĂRÂRE

cu privire la **Sesizările nr. 68/15.06.2020 și nr. 69/26.06.2020:**

**Respinge Sesizările nr. 68/15.06.2020 și nr. 69/26.06.2020 ca neîntemeiate.**

Pronunțată în ședința CEMU din data de 22.02.2024.

**Vicepreședintele Consiliului de Etică și Management Universitar**

Prof. univ. dr. Gavril BUDĂU

