



HOTĂRÂREA
CONSILIULUI DE ETICĂ ȘI MANAGEMENT UNIVERSITAR
nr. 16 din data de 24.10.2024
privind sesizarea transmisă de [REDACTED]
înregistrată sub nr. CEMU - 183/04.08.2021

Analizând sesizarea transmisă de [REDACTED], CEMU a înregistrat și a solicitat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. Sesizarea înregistrată la UEFISCDI - CEMU cu nr. 183/04.08.2021 însoțită de documentele suport.
2. Mesajul [REDACTED] transmis Comisiei de Etica a Universității București, cu nr.6807 din 14.04.2021.
3. Adresa Comisiei de Etica adresată [REDACTED], nr.16057/03.08.2021.
4. Adresa Comisiei de Etica adresată [REDACTED], nr.25154/05.11.2021, împreună cu Hotărârea Comisiei de Etica.

Consiliul a constatat următoarele:

IN FAPT

Prin sesizarea nr.183/04.08.2021, [REDACTED] solicita CEMU „*va rog sa obligati Comisia de Etica a Universitatii Bucuresti sa analizeze si sa ia o decizie pe fond in cazul sesizarii 6807 din 14.04.2021.*”

Prin sesizarea 6807/14.04.2021 [REDACTED] a sesizat Comisia De etica asupra existentei unor suspiciuni de plagiat in teza de doctorat sustinuta in 2010 de catre [REDACTED] la Universitatea Bucuresti.

Prin adresa nr. 11700/16.06.2021 CE l-a informat pe [REDACTED] ca sesizare Dansului a fost analizata si s-a decis CLASAREA acesteia. Acelasi raspuns a fost transmis si [REDACTED] care a facut o sesizare asemanatoare inca din 2019.

Prin adresa nr.14897/22.07. 2021 CE ii transmite [REDACTED] ca pentru analiza pe fond a sesizarii este necesara opinia unor experti, sens in care a fost anuntat si [REDACTED]



In data de 23.12.2019 i s-a transmis expertului desemnat documentatia necesara analizei tezei iar in 07.01.2020 i s-a transmis si teza in format tiparit, prin curierat.

In urma analizei , expertul a transmis raportul de analiza in data de 04.02.2020, prin e.mail, cu depasirea termenului de raspuns (30 zile de la data trimiterii materialelor).

IN DREPT

Comisia de Etica considera ca termenul de raspuns al expertului a fost depasit (conf. Art. 11 din Regulamentul CE) prin urmare propune CLASAREA sesizarii.

De mentionat ca ,prin hotararea luata, CE nu s-a pronuntat pe fondul problemei , desi concluzia expertului a fost :

„ Unele pasaje din lucrare sunt reproduse fara indicarea adecvata a surselor.Totusi, volumul redus al acestor preluari inadecvate fata de ansamblul tezei si caracterul lor de generalitati neesentiale in constructia argumentatiei acesteia nu justifica consluzia ca teza,in integralitatea ei sau o parte relevanta a acesteia ar fi o opera plagziata in sensul art.4(1) din Legea 206/2004”.

Consiliul de Etică și Management Universitar, cu 7 voturi (7 voturi pentru din cei 9 membri prezenți, 0 împotriva, 2 abțineri), adoptă următoarea

H O T Ă R Ă R E

1. Propunem Comisiei de Etica finalizarea analizei sesizării, pe fond, conform raportului expertului și emiterea unei hotărâri finale.

Pronunțată în ședința CEMU din data de 24.10.2024.

Președintele Consiliului de Etică și Management Universitar

Ciprian-Ion PREDA

